

Alla Corte dei Conti
urp@corteconticert.it

AL RESPONSABILE DELLA TRASPARENZA
dott. Umberto Piccinin
trasparenza@corteconti.it

All'Ufficio relazioni con il pubblico
urp@corteconti.it

PEC inviata tramite chiedi.dirittodisapere.it, alla Corte dei Conti ([Rendiconti gruppi consiliari regionali SIQuEL](#)), piattaforma online pubblica condivisa per esercitare il diritto di accesso alle informazioni

OGGETTO: Richiesta di **RIESAME** al Responsabile della prevenzione della corruzione e della trasparenza ex art.5 co.7 della D.lgs. 33/2013 (Decreto Trasparenza) a seguito di diniego (parziale riscontro) all'ISTANZE DI ACCESSO CIVICO GENERALIZZATO inoltrate, via PEC, il 23 Gennaio 2017 in merito alla richiesta di informazioni sulla implementazione e messa in servizio del [Rendiconti gruppi consiliari regionali](#) e della [SIQuEL – Sistema Informativo Questionari Enti Locali](#), Banche Dati di cui [all. B](#) del D.lgs.33/2013 ai sensi dell'[art. 9-bis](#).

La richieste di accesso civico generalizzato sono raggiungibili anche all'indirizzo:

http://www.francescoaddante.eu/anticorruzione/istanza_accesso_civico/banche_dati/03_corte_d_ei_conti_rendiconti_grup_cons_reg.pdf

http://www.francescoaddante.eu/anticorruzione/istanza_accesso_civico/banche_dati/04_corte_d_ei_conti_siquel.pdf

La richiesta di RIESAME per entrambe le istanze è raggiungibili anche all'indirizzo:

http://www.francescoaddante.eu/anticorruzione/istanza_accesso_civico/banche_dati/03_04_corte_d_ei_conti_rendic_grup_cons_reg_SIQuEL.pdf

Il sottoscritto Addante Francesco, nato a .., il .././../, C.F. ..., cell. .., email: ..., residente a .., Provincia di .. in Italia,

premesso

- di avere inoltrato, via PEC, in data 23 Gennaio c.a., istanze di accesso civico che si allegano in copia ([Rendiconti](#) e [SiQuEI](#)), complete della ricevuta di avvenuta accettazione e consegna;
- che a tali istanze è stato parzialmente consentito l'accesso in data 22 Febbraio 2017, con email [Prot. 0003091-22/02/2017-RIS UMA NU05-P](#);
- che si sono ricevute informazioni circa l'impegno di codesta Corte di provvedere, nei limiti della propria competenza ed entro il termine previsto, all'aggiornamento dei rispettivi sistemi informativi affinché sia consentito l'accesso dall'esterno;
- che al momento le Banche Dati in questione non sono accessibili al cittadino;
- che in riscontro a quanto codesta Amministrazione ha fatto rilevare, le informazioni ulteriori rispetto a quelli ad oggetto di pubblicazione obbligatoria per i quali si è richiesto l'accesso si riferiscono a delle richieste di chiarimento (appunto informazioni) e non ai dati delle Banche Dati in questione;
- che per tale motivo, contrariamente a quanto affermato da codesta Amministrazione, e invece secondo il parere dello scrivente, le richieste di accesso civico inoltrate il 23 Gennaio scorso non dovrebbero conseguentemente risultare improprie;
- che, infatti, non si sono chiesti dati ma **informazioni** (ai sensi dell'art. 5, co. 3, 2° periodo del D.lgs.33/2013);
- che, infatti, non si sono richiesti, in anticipo rispetto alla scadenza del 23/06/2017, dati di una Banca Dati che dovrà essere messa in servizio in futuro;
- che, come fatto rilevare dalla stessa Corte, nonostante il legislatore delegato nell'ambito soggettivo di applicazione del D.lgs. 33/2013 non abbia considerato direttamente gli Organi Costituzionali e quelli a rilevanza costituzionale e loro apparati, deve essere comunque assicurato, secondo l'[all. B](#) del D.lgs.33/2013, ai sensi dell'art. 9-bis, il regolare funzionamento dell'accesso da parte dell'esterno alle Banche Dati in questione a cura di codesta Amministrazione e delle P.A. trasmettenti i dati di propria competenza,
- che il ritenere, come ha dichiarato codesta Amministrazione nel suo riscontro, che una serie di informazioni riguardanti future attività, anche se in corso di definizione, esulino dall'applicabilità dell'accesso generalizzato in quanto non riferibili a dati e documenti previsti (come previsto dall'art. 5 co. 2 del D.lgs. 33/2013) contrasta, a parere dello scrivente, con il principio fondante che "ha posto la trasparenza e l'accessibilità come la **regola** rispetto alla quale i limiti e le esclusioni previste dall'art. 5 bis del d.lgs. 33/2013 rappresentano le eccezioni, e come tali sono da interpretarsi restrittivamente. A dichiararlo sono le stesse [linee guida ANAC](#), in materia di FOIA, (al paragrafo 2.1 del capitolo 2) nell'affermare che *"il diritto all'informazione è generalizzato e la regola generale è la trasparenza mentre la riservatezza e il segreto eccezioni"*. Motivo per cui **"ogni autentico tentativo di descrivere le informazioni è sufficiente a far scattare il diritto alla conoscenza**, e quindi anche una **semplice domanda**;
- che si è richiesto un chiarimento (appunto informazioni non della costituenda Banca Dati ma su come verrà organizzata la stessa) circa tutte quelle **operazioni propedeutiche** che codesta Amministrazione intende, sin da oggi o al più tardi nel breve periodo, intraprendere proprio per ottemperare, in tempo utile e in vista della scadenza del 23/06/2017, alla pubblicazione dei dati richiesti dalla normativa vigente, assicurandone la qualità: l'integrità', il costante aggiornamento, la completezza, la tempestività, la semplicità di consultazione, la comprensibilità, l'omogeneità', la facile accessibilità, l'indicazione degli loro provenienza e la riutilizzabilità. Ossia, in sintesi e in particolare: se, in riferimento agli [art.28](#) (co.1) [art.22](#) del Decreto Trasparenza, i dati in questione saranno disponibili al cittadino come (o ancora meglio), ad esempio, realizza, per i propri adempimenti informativi, il sito <http://soldipubblici.gov.it/> e se, a tale scopo, codesta

Amministrazione ha intenzione di recepire eventuali contributi dagli stakeholder e cittadini tramite una consultazione pubblica.

per chiarire meglio quanto richiesto, si riporta, a titolo di esempio, quanto stanno già effettuando [alcune Banche Dati](#) dell'[All. B](#) del D.lgs.33/2013:

- l'Anagrafe delle Prestazioni ([Perla PA](#)) del Dipartimento della Funzione Pubblica ha annunciato una riprogettazione di alcune funzionalità proprio per recepire la normativa sul FOIA, agevolare nell'assolvimento degli adempimenti e consentire una diretta consultazione e verifica dei dati inseriti da parte delle P.A., rendendosi disponibile a ricevere suggerimenti e osservazioni al fine di migliorare lo sviluppo del nuovo sistema;
 - il [BDAP](#) ha iniziato con il rendere disponibili i [dati anagrafici degli Enti](#) che sono tenuti a trasmettere al MEF le informazioni che generano e detengono;
 - la [BDNCP](#) ha pubblicato delle [slide](#) su come verranno gestite le informazioni che dovrà rendere disponibili e l'interazione con altre banche dati; inoltre, al riguardo, il 31 Gennaio scorso si è conclusa una [consultazione pubblica](#);
- che, in ossequio agli art.li [9-bis](#) *“Pubblicazione delle banche dati”*, [22](#) *“Obblighi di pubblicazione dei dati relativi agli enti pubblici vigilati, e agli enti di diritto privato in controllo pubblico, nonché alle partecipazioni in società di diritto privato”* e [28](#) *“Pubblicità dei rendiconti dei gruppi consiliari regionali e provinciali”* del Decreto Trasparenza, non si sono ricevute informazioni su come sarà **gestito il flusso di dati**, ad esempio, per ciascun specifico obbligo, con il **monitoraggio** e la **verifica**, da parte della Banca Dati ricevente di codesta Amministrazione, degli adempimenti informativi, in qualità, a carico delle Amministrazioni trasmittenti;
- che se come ha evidenziato codesta Amministrazione, l'obbligo di pubblicare (e quindi di trasmettere alla Banca Dati centralizzata) è di competenza della P.A. trasmettente, l'obbligo di consentire che gli stessi dati siano disponibili al cittadino, in qualità, è, invece della Corte dei Conti;
- che, in ossequio all'art. 9-bis, così come richiamato dagli articoli su esposti, non si è avuta ancora contezza di quale sarà la Banca Dati di competenza di codesta Amministrazione che dovrebbe centralizzare tali dati in sostituzione di quelli che le P.A. detentrici avranno la facoltà, e non l'obbligo, di mantenere nei propri siti web istituzionali a partire dal 23 giugno p.v. in poi;
- che, non si è dato riscontro di come si darà tempestivamente **evidenza al cittadino** e non (che, a seguito di un'istanza di accesso civico, potrebbe lamentare l'assenza di dati, informazioni e documenti), del fatto che, nonostante l'avvenuto monitoraggio e sollecito nei confronti delle Amministrazioni trasmittenti, quanto richiesto da codesta Amministrazione non è presente nella Banca dati di competenza a causa della mancata ricezione o perché tali informazioni non sono state trasmesse rispettando la completezza, la correttezza e l'aggiornamento dei dati comunicati o comunque perché le stesse non sono accessibili o di facile consultazione;
- che, pertanto per le precise richieste indicate non si tratta di un'istanza generica avendo lo scrivente ben specificato natura, oggetto, periodo di riferimento temporale, tantomeno si ritiene possa essere meramente esplorativa o manifestamente irragionevole non riguardando dati, documenti e informazioni detenute dalla Banca dati in oggetto;

- che quanto sopra è dimostrato anche dal fatto che altre P.A. titolari delle Banche Dati interpellate per gli stessi motivi hanno comunque fornito un riscontro;
- che per tutto quanto su espresso si demanda ai dettagli dell'istanza di accesso civico generalizzato precedentemente inoltrata e che in tale circostanza è stata già trasmessa, contestualmente e per conoscenza, al Responsabile della prevenzione della corruzione e della trasparenza;
- che, quindi, ai sensi dell'[art.1 co.1 del D.lgs.33/2013](#), si ribadisce che codesta Amministrazione è tenuta ad assicurare il *“diritto alla partecipazione degli interessati all'attività amministrativa”* e fare in modo che vengano *“favorite le forme diffuse di controllo sul perseguimento delle funzioni istituzionali e sull'utilizzo delle risorse pubbliche”*;

CHIEDE il **RIESAME**

come previsto dall'[art.5 co.7 della D.lgs. 33/2013](#), al Responsabile della prevenzione della corruzione e della trasparenza, il quale è tenuto a decidere con provvedimento motivato, entro il termine di **venti giorni**.

Si allega l'istanza di accesso civico generalizzato inoltrata il 23 Gennaio 2017 per **REITERARE** (ad eccezione di ciò a cui è stato fornito parziale riscontro) quanto già chiesto. A tale fine dichiara di voler ricevere la comunicazione all'email:

Con la presente il sottoscritto autorizza formalmente il trattamento dei dati personali nel rispetto del decreto legislativo n.196/2003.

ALLEGA

- copia di documento di identità
- istanza di accesso civico generalizzato trasmesso via PEC il 23 Gennaio 2017

Bari 4 Marzo 2017

Firma del richiedente:

Distinti saluti

Da "posta-certificata@..." <posta-certificata@...>

A "francesco.addante@..." <francesco.addante@...>

Data sabato 4 marzo 2017 - 20:23

ACCETTAZIONE: Rich Riesame Resp Trasp per diniego Accesso Civico Banche Dati Rendic gruppi consil reg e SIqEUL all. B del D.lgs.33/2013 art. 9-bis

Ricevuta di accettazione

Il giorno 04/03/2017 alle ore 20:23:30 (+0100) il messaggio

"Rich Riesame Resp Trasp per diniego Accesso Civico Banche Dati Rendic gruppi consil reg e SIqEUL all. B del D.lgs.33/2013 art. 9-bis" proveniente da "francesco.addante@..."

ed indirizzato a:

trasparenza@corconteconti.it ("posta ordinaria") urp@corconteconticert.it ("posta certificata")

Il messaggio è stato accettato dal sistema ed inoltrato.

Identificativo messaggio: opec282.20170304202331.03105.03.1.69@...

Allegato(i)

daticert.xml (940 bytes)

smime.p7s (4 Kb)

Da "posta-certificata@..." <posta-certificata@...>

A "francesco.addante@..." <francesco.addante@...>

Data sabato 4 marzo 2017 - 20:23

CONSEGNA: Rich Riesame Resp Trasp per diniego Accesso Civico Banche Dati Rendic gruppi consil reg e SIqEUL all. B del D.lgs.33/2013 art. 9-bis

Ricevuta di avvenuta consegna

Il giorno 04/03/2017 alle ore 20:23:35 (+0100) il messaggio

"Rich Riesame Resp Trasp per diniego Accesso Civico Banche Dati Rendic gruppi consil reg e SIqEUL all. B del D.lgs.33/2013 art. 9-bis" proveniente da "francesco.addante@..."

ed indirizzato a "urp@corconteconticert.it"

è stato consegnato nella casella di destinazione.

Identificativo messaggio: opec282.20170304202331.03105.03.1.69@...

Allegato(i)

daticert.xml (1 Kb)

postacert.eml (4103 Kb)

smime.p7s (4 Kb)