

ISTANZA DI RIESAME A SEGUITO DI DINIEGO A ISTANZA ACCESSO CIVICO (F.O.I.A.)

All'Autorità Nazionale Anticorruzione
protocollo@pec.anticorruzione.it

ALLA RESPONSABILE DELLA TRASPARENZA
dott.ssa Elisabetta Midenà

PEC inviata tramite chiedi.dirittodisapere.it, all'[ANAC](#) piattaforma online pubblica condivisa per esercitare il diritto di accesso alle informazioni

OGGETTO: Richiesta di **RIESAME** al Responsabile della prevenzione della corruzione e della trasparenza ex art.5 co.7 della D.lgs. 33/2013 (Decreto Trasparenza) a seguito di parziale riscontro all'ISTANZA DI ACCESSO CIVICO GENERALIZZATO inoltrata, via PEC, il 20 Gennaio 2017, in merito alla richiesta di informazioni (chiarimenti) circa il mancato recepimento delle proposte inoltrate sullo *Schema di Linee guida recanti indicazioni sull'attuazione degli [obblighi di pubblicità, trasparenza e diffusione di informazioni](#) contenute nel d.lgs. 33/2013 come modificato dal d.lgs. 97/2016"* - **Contributo alla Consultazione** online del 25 novembre 2016.

La richiesta di accesso civico generalizzato è raggiungibile anche all'indirizzo:
http://www.francescoaddante.eu/anticorruzione/istanza_accesso_civico/banche_dati/anac-rich_info_su_consultaz_pub_dati_obbl.pdf

La richiesta di RIESAME è raggiungibile anche all'indirizzo:
http://www.francescoaddante.eu/anticorruzione/istanza_accesso_civico/banche_dati/anac-rich_info_su_consultaz_pub_dati_obbl_risp_24012017_rich_riesame.pdf

Il sottoscritto Addante Francesco, nato a .., il .././..., C.F. ..., cell. ..., email: ..., residente a .., Provincia di ... in ..,

premesso

- di avere inoltrato, via PEC, in data 20 Gennaio c.a., istanza di (neo) accesso civico generalizzato che si [allega in copia](#), completa della ricevuta di avvenuta accettazione e consegna;
- che a tale istanza è stato fornito parziale riscontro all'accesso in data 23 Febbraio 2017, tramite PEC con [Prot.n.28847 del 22/02/2017](#);
- che al termine della consultazione online, nella versione definitiva, non sono state recepite, se non in minimissima parte, le **proposte di modifica e miglioramento** suggerite sia in merito ai

contenuti delle linee guida indicate in oggetto che in riferimento al suo "[Allegato 1\) - Elenco degli obblighi di pubblicazione](#)";

- che a tal riguardo, nella precedente istanza di accesso civico, si sono esplicitati, in un elenco, e riassunte tutte le questioni per le quali, poi non si è ricevuto alcun riscontro e per le quali si sono chieste le motivazioni del mancato recepimento delle proposte avanzate;
- che a tale fine, si è trasmesso, in allegato, il [modello di pubblicazione](#) (in riferimento alle [26 proposte](#)) ricognitivo di tutti gli obblighi, riportante tutte le proposte inoltrate, aggiornato alle modifiche intervenute con le [linee guida DEFINITIVE](#) e quelle di cui all'[All. 1](#) che anche in quest'ultima versione non sono state considerate rispetto a quelle normativamente vigenti e ad altre riportate nello stesso testo delle linee guida approvate, in via definitiva, lo scorso 28 dicembre;
- che nella versione definitiva non **sono stati corretti alcuni refusi di testo** con prove evidenti di alcune frasi non rettificate rispetto alla versione in consultazione, pur essendo state segnalate, a dimostrazione del fatto che **il documento "modello di pubblicazione" inviato dallo scrivente non è stato esaminato**;
- che, in particolare, secondo il Regolamento del 08 aprile 2015 recante la "[Disciplina della partecipazione ai procedimenti di regolazione dell'Autorità Nazionale Anticorruzione](#)", codesta Autorità, in esito alle consultazioni online finalizzate all'acquisizione, da parte di tutti i soggetti a qualunque titolo interessati, dei loro contributi, è tenuta a fornire **risposta alle osservazioni pertinenti pervenute**, e in particolare a quelle che presentano **elementi di difformità** con l'atto adottato;
- che si è avuto riscontro circa l'intenzione di codesta Autorità di stabilire delle **disposizioni operative per le Banche Dati** (centralizzate) di cui all'[Allegato B](#) ai sensi dell'[articolo 9-bis](#) pur in assenza di una disposizione normativa che ne disciplini l'attività;
- che codesta Autorità, pur aprendo a futuri aggiornamenti e ampliamenti, ha risposto solo in merito all'attuazione dell'art. 9-bis e agli esigui responsi sull'accettazione di pochissimi contributi che ha pubblicato nella [Relazione AIR](#), appellandosi al fatto che si tratta di osservazioni non pertinenti, esorbitanti o eccedenti rispetto ai contenuti delle Linee Guida (LG),, chiaramente limitate nella loro formulazione, di un' "istanza *genericamente finalizzata* a conoscere l'attività di regolazione che l'ANAC si propone di avviare in relazione al decreto trasparenza anche con riferimento a iniziative ulteriori rispetto a quelle espressamente previste dal D.lgs. 33/2013";
- che non si concorda con quanto dichiarato da codesta Autorità, in quanto la richiesta presentata si riferisce a [26 proposte](#) precise, tutte esplicitamente e dettagliatamente definite tramite un [modello di pubblicazione](#) ricognitivo di tutti gli obblighi di trasparenza (compresi quelli ai quali il D.lgs 33/2013 rimanda pur non essendo previsti esplicitamente nel proprio testo) che **sono proprio quelli che le LG** su tali adempimenti informativi, **disciplinano**.
- che i riscontri rilevati dalla [Relazione AIR](#) hanno interessato **solo ed unicamente** le proposte concernenti:
 - o un sistema che tracci la mancata comunicazione tra chi detiene il dato e chi lo deve trasmettere o pubblicare;
 - o la richiesta di integrare le LG con indicazioni relative alla posizione giuridica ed economica o dirigenziale del responsabile della pubblicazione;
 - o la richiesta di fornire indicazioni utili ad individuare gli incarichi riconducibili alle "consulenza e collaborazione" e quelli riferibili alla nozione di appalto di servizio;

- la richiesta di precisare nella sottosezione "Personale" "Incarichi conferiti ed autorizzati ai propri dipendenti" (art. 18) che devono essere oggetto di pubblicazione anche quelli a carico del fondo della contrattazione integrativa;
- la richiesta di ritenere ancora valido il ricorso al titolare del potere sostitutivo, previsto dall'art. 2, co. 9-bis, della l. 241/90, nonostante il D.lgs. 33/2013 non ne menzioni più l'istituto che è comunque rinvenibile da una lettura sistematica delle norme;
- che, pertanto, i riscontri rilevati sono da considerarsi in numero ridottissimo rispetto a quanto chiaramente specificato, e pertinente all'argomento in questione, nel [modello di pubblicazione](#) ricognitivo di tutti gli obblighi di trasparenza;
- che non si concorda con quanto dichiarato da codesta Autorità circa l'inammissibilità dell'istanza, in quanto quello che è stato da essa affermato contrasta, a parere dello scrivente, con il principio fondante che "ha posto la trasparenza e l'accessibilità come la **regola** rispetto alla quale i limiti e le esclusioni previste dall'art. 5 bis del d.lgs. 33/2013 rappresentano le eccezioni, e come tali sono da interpretarsi restrittivamente. A dichiararlo sono le stesse [linee guida ANAC](#), in materia di FOIA, (al paragrafo 2.1 del capitolo 2) nell'affermare che "*il diritto all'informazione è generalizzato e la regola generale è la trasparenza mentre la riservatezza e il segreto eccezioni*". Motivo per cui "**ogni autentico tentativo di descrivere le informazioni è sufficiente a far scattare il diritto alla conoscenza, e quindi anche una semplice domanda;**
- che per tutto quanto su espresso si demanda ai dettagli dell'istanza di accesso civico generalizzato precedentemente inoltrata e che in tale circostanza è stata già trasmessa, contestualmente e per conoscenza, al Responsabile della prevenzione della corruzione e della trasparenza;
- che, ai sensi dell'[art.1 co.1 del D.lgs.33/2013](#), si ribadisce che codesta Autorità è tenuta ad assicurare il *diritto alla partecipazione degli interessati all'attività amministrativa* e fare in modo che vengano *favorite le forme diffuse di controllo sul perseguimento delle funzioni istituzionali e sull'utilizzo delle risorse pubbliche;*

CHIEDE il **RIESAME**

come previsto dall'[art.5 co.7 della D.lgs. 33/2013](#), al Responsabile della prevenzione della corruzione e della trasparenza, il quale è tenuto a decidere con provvedimento motivato, entro il termine di **venti giorni**.

Si allega l'istanza di accesso civico generalizzato inoltrata il 20 Gennaio 2017 per **REITERARE** quanto già chiesto ribadendo che si chiede di conoscere **quando codesta Autorità**, nel corso della successiva revisione delle linee guida sugli obblighi di trasparenza, **ha intenzione di rispondere**, entro un congruo termine, **alle richieste dello scrivente cittadino** in riferimento al [modello di pubblicazione](#) e dettagliate spiegazioni circa le eventuali ragioni del mancato accoglimento delle osservazioni ad essa pervenute. A tale fine dichiara di voler ricevere la comunicazione all'email:

.....

Con la presente il sottoscritto autorizza formalmente il trattamento dei dati personali nel rispetto del decreto legislativo n.196/2003.

ALLEGA

- copia di documento di identità

- istanza di accesso civico generalizzato trasmesso via PEC il 20 Gennaio 2017

-

Bari 28 Febbraio 2017

Firma del richiedente:

Distinti saluti

Da "posta-certificata@...." <posta-certificata@....>

A "francesco.addante@...." <francesco.addante@....>

Data martedì 28 febbraio 2017 - 19:12

ACCETTAZIONE: Rich Riesame al RT dott.ssa E. Midena x accesso "generalizzato" ai docum, dati e inform non sogg a obbligo di pubblic

Ricevuta di accettazione

Il giorno 28/02/2017 alle ore 19:12:16 (+0100) il messaggio
"Rich Riesame al RT dott.ssa E. Midena x accesso ?generalizzato? ai docum, dati e inform non sogg a obbligo di pubblic" proveniente da "francesco.addante@...."
ed indirizzato a:
protocollo@pec.anticorruzione.it ("posta certificata")

Il messaggio è stato accettato dal sistema ed inoltrato.
Identificativo messaggio: opec282.20170228191216.13090.05.1.68@....

Allegato(i)
dati-cert.xml (865 bytes)
smime.p7s (4 Kb)

Da "posta-certificata@...." <posta-certificata@....>

A "francesco.addante@...." <francesco.addante@....>

Data martedì 28 febbraio 2017 - 19:12

CONSEGNA: Rich Riesame al RT dott.ssa E. Midena x accesso "generalizzato" ai docum, dati e inform non sogg a obbligo di pubblic

Ricevuta di avvenuta consegna

Il giorno 28/02/2017 alle ore 19:12:22 (+0100) il messaggio
"Rich Riesame al RT dott.ssa E. Midena x accesso ?generalizzato? ai docum, dati e inform non sogg a obbligo di pubblic" proveniente da "francesco.addante@...."
ed indirizzato a "protocollo@pec.anticorruzione.it"
è stato consegnato nella casella di destinazione.
Identificativo messaggio: opec282.20170228191216.13090.05.1.68@....

Allegato(i)

dati-cert.xml (967 bytes)

post-cert.eml (4331 Kb)

smime.p7s (4 Kb)